

# MEMO

Aan : Dagelijks Bestuur Metropoolregio Eindhoven  
Van :  
Datum : 16 augustus 2026

Onderwerp : Rapportage verkenning ontwerp BV-structuur Regionaal Bereikbaarheidsfonds

## Samenvatting

**Aanleiding.** De groei van Brainport Eindhoven zet de regionale bereikbaarheid onder druk. Mobiliteit is een belangrijk onderdeel van de Brainportdeal (2022, € 1,6 miljard) en het Beethovenconvenant (2024, € 2,51 miljard). Het Algemeen Bestuur van de MRE besloot op 25 februari 2026 tot oprichting van Fondsbeheer B.V. en gaf opdracht scenario's te verkennen voor een B.V. voor het Regionaal Bereikbaarheidsfonds. De Samenwerkingsovereenkomst Beethoven Mobiliteit legt de kassiersfunctie voor de private Beethoven-bijdrage bij de MRE. Daardoor valt de huidige constructie via Bereikbaarheidsfonds Brainport af voor die private middelen.

**Drie varianten.** Variant 1 brengt publieke middelen van Brainportdeal en Beethovenconvenant én de private Beethoven-bijdrage onder in één B.V. onder Fondsbeheer. Variant 2 laat de publieke middelen bij de MRE en richt alleen een B.V. op voor de private Beethoven-bijdrage. Variant 3 richt onder Fondsbeheer twee B.V.'s op: één voor de publieke middelen van beide deals en één voor de private Beethoven-bijdrage. In alle varianten blijven de private Brainport-middelen bij Bereikbaarheidsfonds Brainport.

**Afweging.** Variant 1 valt af. Publieke en private geldstromen worden vermengd, ASML krijgt onvoldoende inzicht in haar Beethoven-bijdrage, en de opzet voldoet niet aan de eisen van de MRE en de financierende partijen. Tussen variant 2 en 3 is het onderscheid de plek van de publieke middelen: op de MRE-jaarrekening of in een aparte publieke B.V. Variant 3 beperkt financiële risico's voor de MRE-organisatie, scheidt governance naar herkomst van middelen en sluit aan bij de schaalbare Fondsbeheer-structuur en de wens van de 21 gemeenteraden om isolatie van de MRE-begroting te verkennen. Extra complexiteit (twee administraties, extra bestuurslaag, geen schatkistbankieren vanuit een B.V.) is proportioneel; de zeggenschap van de MRE blijft geborgd.

**Advies.** Kies variant 3. Richt onder Fondsbeheer B.V. een publieke B.V. én een private B.V. op. Laat uitkeringen aan aanvragers waar mogelijk via de MRE lopen, zodat er één aanspreekpunt en één uitkering blijft. Vervolg: bestuurlijk besluit, juridische en financiële uitwerking, afstemming met ASML, Eindhoven en Veldhoven, en een uitkeringsprotocol met intern gescheiden stromen.

# 1. Inleiding

## Aanleiding

De regio Eindhoven heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot één van de krachtigste motoren van den Nederlandse economie. De kennisintensieve maakindustrie én het feit dat het in de regio goed wonen, werken en leven is, zorgt voor forse groei en heeft grote impact op mobiliteit in de regio. Daarom is in 2022 de Brainportdeal gesloten, die goed is voor een investering van 1,6 miljard euro in de regio. In 2024 volgde het Beethovenconvenant met een investeringspakket van 2,51 miljard euro. Mobiliteit vormt in beide pakketten een belangrijk onderdeel.

Binnen de Metropoolregio Eindhoven (MRE) is een Regionaal Bereikbaarheidsfonds ingesteld om de financiering van regionale bereikbaarheidsmaatregelen te faciliteren en middelen te beheren. Goed beheer vereist echter niet alleen de bundeling van financiële middelen, maar ook een solide, juridisch houdbare en bestuurlijk gedragen uitvoeringsstructuur.

Het Algemeen Bestuur (AB) van de MRE heeft in haar vergadering op 25 februari 2026 besloten tot oprichting van Fondsbeheer B.V., die op haar beurt Woonfonds B.V. opricht. In dezelfde vergadering heeft het AB de opdracht gegeven om scenario's voor de oprichting van een B.V. voor het Regionaal Bereikbaarheidsfonds te verkennen. Het resultaat van deze verkenning ligt nu voor.

## Afwegingskader

Uit de verkenning komen drie mogelijke varianten naar voren. Iedere variant kent specifieke kenmerken ten aanzien van governance, financieringsstromen, uitvoeringscapaciteit en betrokkenheid van publieke en private partijen. Bij de beoordeling van de drie varianten zijn de volgende aspecten gewogen:

- Juridische structuur en governance
- Financiële organisatie en transparantie
- Operationele uitvoerbaarheid en capaciteit
- Positionering en herkenbaarheid van het fonds

## Leeswijzer

Dit document is als volgt opgebouwd. Allereerst worden de varianten verder uitgewerkt en gedetailleerd in voor- en nadelen uiteengezet met afsluitend een geadviseerde inrichting.

# 1. Uitwerking varianten

In dit hoofdstuk worden de drie varianten voor de opzet van de B.V. voor het Regionaal Bereikbaarheidsfonds uitgewerkt. Het hoofdstuk beschrijft per variant hoe de publieke en private middelen worden beheerd en welke entiteiten daarvoor moeten worden opgericht, aangevuld met alle voor- en nadelen. De drie varianten zijn:

- **Variant 1:** Eén B.V. onder Fondsbeheer B.V. die zowel de publieke middelen van de Brainportdeal én het Beethovenconvenant als de private middelen van het Beethovencon-

venant ontvangt en beheert. De private middelen uit de Brainportdeal blijven ondergebracht bij Bereikbaarheidsfonds Brainport.

- **Variant 2:** De publieke middelen van de Brainportdeal én het Beethovenconvenant blijven/worden beheerd bij de MRE. Er wordt uitsluitend een B.V. opgericht onder Fondsbeheer B.V. voor de private bijdrage vanuit het Beethovenconvenant. De private middelen uit de Brainportdeal blijven ondergebracht bij Bereikbaarheidsfonds Brainport.
- **Variant 3:** Onder Fondsbeheer B.V. wordt één publieke B.V. opgericht voor de publieke middelen van zowel de Brainportdeal als het Beethovenconvenant, en één private B.V. voor de private bijdrage vanuit het Beethovenconvenant. De private middelen uit de Brainportdeal blijven ondergebracht bij Bereikbaarheidsfonds Brainport.

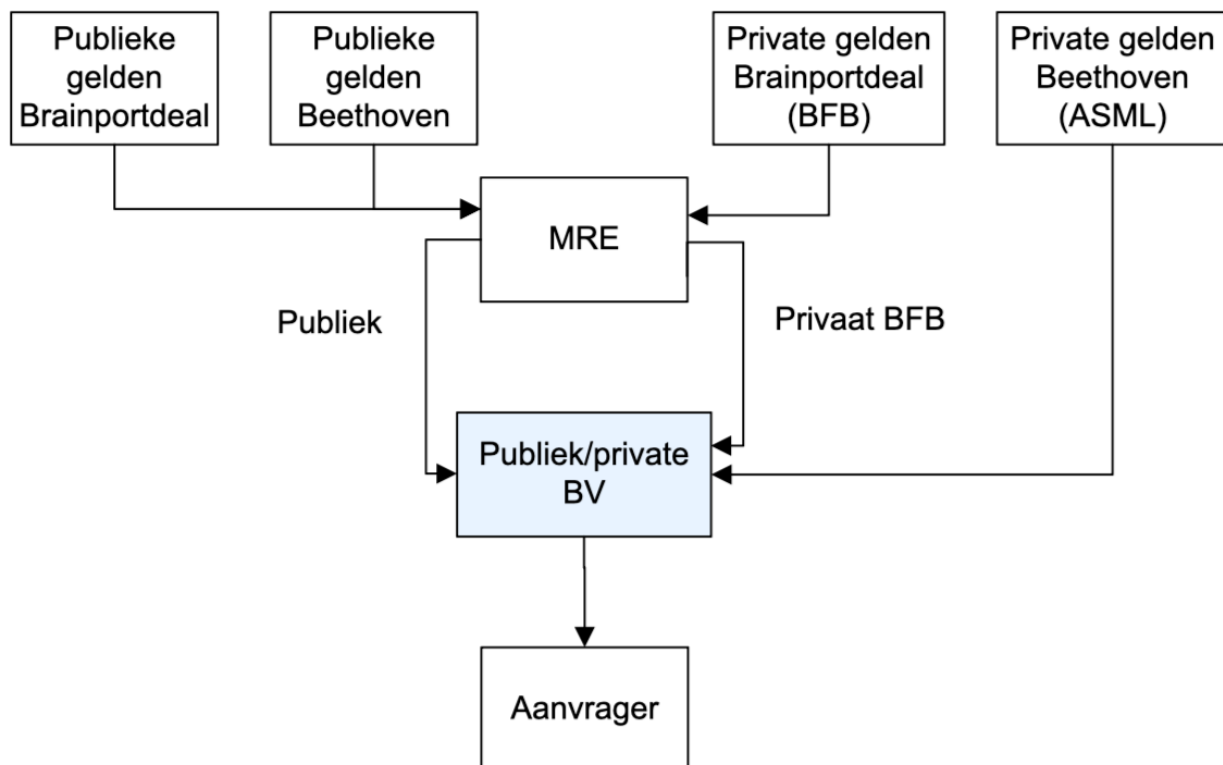
In beginsel is een vierde variant mogelijk waarbij het huidige construct grotendeels ongewijzigd blijft. In deze variant zijn alle publieke middelen in beheer bij de MRE, zowel de middelen vanuit de Brainportdeal als het Beethovenconvenant. De private middelen van de Brainportdeal én het Beethovenconvenant worden beheerd bij Bereikbaarheidsfonds Brainport.

De voornoemde variant niet verder uitgewerkt. De Samenwerkingsovereenkomst Beethoven Mobiliteit tussen Gemeente Eindhoven, ASML, MRE en Gemeente Veldhoven bepaalt namelijk dat de kassiersfunctie voor de private bijdrage bij de MRE wordt belegd. Daarmee komt de huidige constructie via Bereikbaarheidsfonds Brainport op voorhand niet in aanmerking voor de private middelen uit het Beethovenconvenant.

**Variant 1: Eén B.V. onder Fondsbeheer B.V. die zowel de publieke middelen van de Brainportdeal én het Beethovenconvenant als de private middelen van het Beethovenconvenant ontvangt en beheert. De private middelen uit de Brainportdeal blijven ondergebracht bij Bereikbaarheidsfonds Brainport.**

In deze variant wordt onder Fondsbeheer B.V. één nieuwe B.V. opgericht die zowel de publieke als de private middelen centraliseert en beheert. De private bijdrage uit het Beethovenconvenant, wordt rechtstreeks door de B.V. ontvangen. De publieke middelen van de Brainportdeal als het Beethovenconvenant worden via de MRE of Gemeente Eindhoven als tussenstation doorgestort naar de nieuwe B.V. Er worden geen afzonderlijke entiteiten opgericht om publieke en private middelen van elkaar te scheiden.

De B.V. wordt aangestuurd vanuit Fondsbeheer B.V. De private middelen van de Brainportdeal blijven in deze variant ondergebracht bij Bereikbaarheidsfonds Brainport, en worden bij vaststelling stapsgewijs (per aanvraagprocedure) doorgestort naar de nieuwe B.V. Dat kan direct of met de MRE als financieel tussenstation. De B.V. keert uit aan aanvragers bij het Regionaal Bereikbaarheidsfonds.



## Juridische structuur en governance

### Voordelen

- Duidelijke governance en organisatie. De B.V. functioneert als aparte juridische entiteit met een eigen bestuur en besluitvormingsstructuur.
- Doordat slechts één B.V. en één bestuursstichting wordt ingericht, is het aantal nieuwe bestuurslagen en wijziging governance beperkt (t.o.v. meerdere B.V.'s).
- Alle middelen lopen via één entiteit, wat financiële rapportage en controle operationeel gezien vereenvoudigt.

### Nadelen

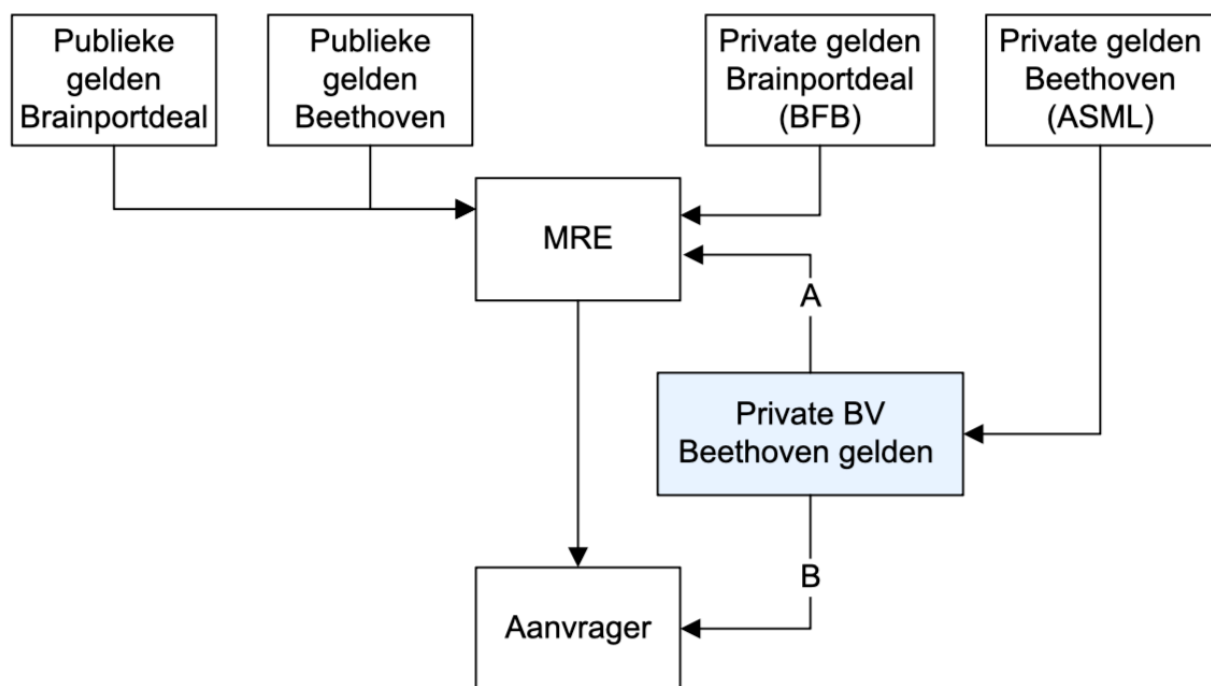
- De publieke en private geldstromen worden in deze variant binnen één entiteit samengebracht. Daardoor ontbreekt een eigenstandige governance voor de private middelen, waardoor ASML geen invloed heeft op het beheer van haar bijdrage vanuit het Beethovenconvenant.
- Publieke middelen en private middelen en middelen vanuit Brainportdeal en Beethovenconvenant worden vermengd, met beperkte transparantie als gevolg.

- Financiële risico's worden beperkt tot deze B.V. doordat de activiteiten en financiële verplichtingen van het worden gescheiden van de MRE-begroting.
- De structuur kan in de toekomst relatief eenvoudig worden uitgebreid met nieuwe financieringsbronnen.
- Publieke middelen kunnen niet rechtstreeks in de B.V. gestort worden. Doorgifte via de MRE is noodzakelijk, wat juridische en praktische implicaties kan hebben.
- Schatkistbankieren is niet mogelijk vanuit een B.V.; vanuit de huidige structuur kan dit wel.
- Het oprichten van een aparte B.V. vereist een eigen administratie, wat extra kosten met zich meebrengt.
- Het financieel toerekenen van verschillende bijdragen aan projecten, inclusief rente, zorgt voor complexiteit en uitdagingen.
- Inzicht en betrokkenheid van partners wordt in theorie gefaciliteerd doordat zij via een bestuursstichting direct betrokken kunnen worden bij de uitvoering van het Regionaal Bereikbaarheidsfonds. Door de vermenging van publieke en private middelen binnen één entiteit is dit in de praktijk moeilijk haalbaar en onwenselijk.

**Variant 2: De publieke middelen van de Brainportdeal én het Beethovenconvenant blijven/worden beheerd bij de MRE. Er wordt uitsluitend een B.V. opgericht onder Fondsbeheer B.V. voor de private bijdrage vanuit het Beethovenconvenant. De private middelen uit de Brainportdeal blijven ondergebracht bij Bereikbaarheidsfonds Brainport.**

In deze variant blijven de publieke middelen van zowel de Brainportdeal als het Beethovenconvenant rechtstreeks ondergebracht bij de MRE, en worden niet doorgestort naar een op te richten B.V. Voor het beheer van de publieke middelen wordt dus geen aparte entiteit opgericht. De private middelen van de Brainportdeal blijven ondergebracht bij financieel tussenstation Bereikbaarheidsfonds Brainport. Onder de reeds opgerichte Fondsbeheer B.V. wordt uitsluitend een B.V. opgericht voor het beheer van de private middelen uit het Beethovenconvenant. De B.V. wordt aangestuurd vanuit een bestuursstichting waarin de MRE benoemingsrecht heeft.

Voor het overmaken van middelen aan aanvragers zijn twee opties denkbaar. In de eerste optie maakt de private B.V. de middelen over aan de MRE, die vervolgens het totaalbedrag (incl. bijdragen overige partners) aan de aanvrager uitkeert. De aanvrager houdt in dat geval één aanspreekpunt en ontvangt één uitkering. In de tweede optie maakt de B.V. het private deel rechtstreeks over aan de aanvrager, terwijl de MRE het deel van de andere partners afzonderlijk uitkeert. De tweede optie vereist twee afzonderlijke beschikkingen en procedures, wat de complexiteit voor zowel de aanvrager als de MRE vergroot.



#### Voordelen

- Relatief snelle implementatie doordat enkel een private B.V. en bestuursstichting voor middelen uit het Beethovenconvenant wordt opgericht.
- De bestuursstichting voor de B.V. Woonfonds kan mogelijk worden ingezet voor de aansturing van de private B.V., waardoor geen

#### Nadelen

- De B.V. functioneert als aparte juridische entiteit met een eigen bestuur en besluitvormingsstructuur, wat de transparantie van private Beethoven middelen vergroot.
- Alle publieke middelen komen op de jaarrekening van de MRE te staan. Dit brengt financiële risico's met zich die de hele organisatie kunnen raken.

afzonderlijke bestuursstichting hoeft te worden opgericht.

- De private middelen van het Beethovenconvenant worden in deze variant afgeschermd van de MRE.
  - Enkel voor de private B.V. is een nieuwe governance nodig, wat complexiteit van het geheel beperkt beïnvloed.
  - Relatief snelle implementatie mogelijk doordat een groot deel van de huidige uitvoering van het ongewijzigd blijft.
  - De werkwijze en het aanspreekpunt voor de aanvrager bij het fonds blijven gelijk, wat bijdraagt aan de herkenbaarheid en continuïteit.
- Doordat voor de private middelen van het Beethovenconvenant een aparte B.V. wordt opgericht, moet hiervoor een eigen administratie worden bijgehouden.

**Variant 3: Onder Fondsbeheer B.V. wordt één publieke B.V. opgericht voor de publieke middelen van zowel de Brainportdeal als het Beethovenconvenant, en één private B.V. voor de private bijdrage uit het Beethovenconvenant.**

In deze variant worden onder Fondsbeheer B.V. twee afzonderlijke B.V.'s opgericht. Eén B.V. voor het beheer van de private middelen uit het Beethovenconvenant en één B.V. voor het beheer van de publieke middelen uit de Brainportdeal en het Beethovenconvenant. De publieke middelen worden via de MRE doorgestort naar de publieke B.V. De private middelen van de Brainportdeal blijven ondergebracht bij financieel tussenstation Bereikbaarheidsfonds Brainport.

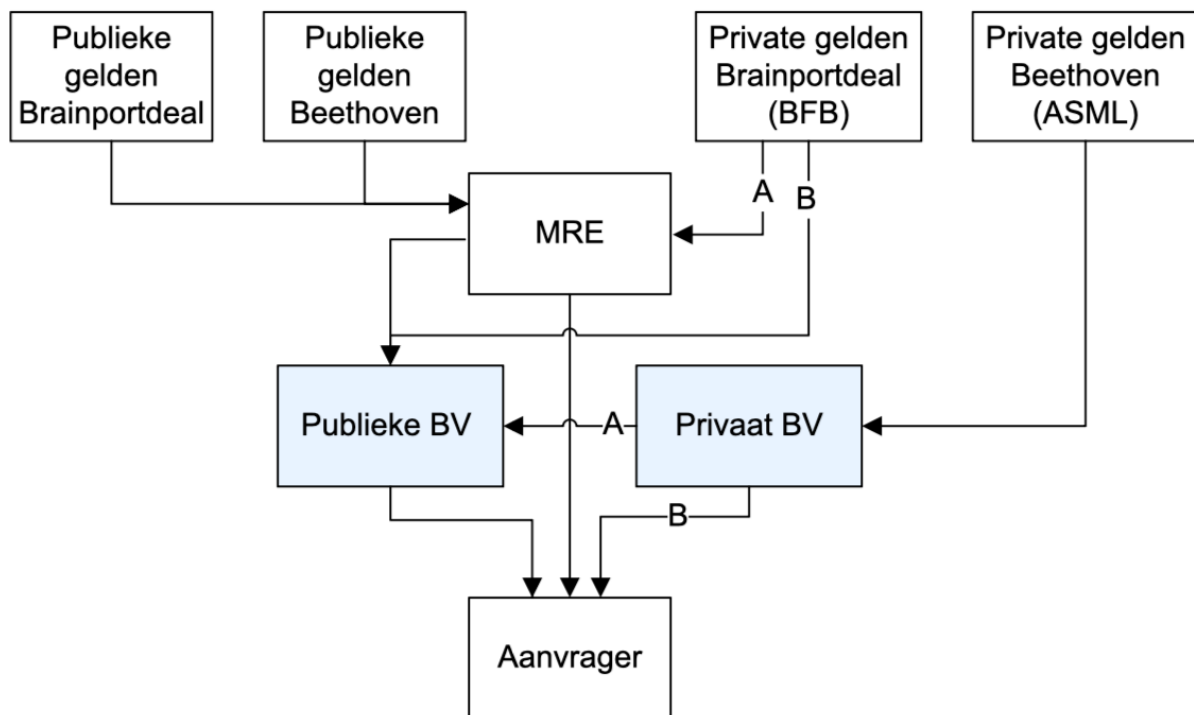
In deze variant zijn verschillende opties denkbaar voor de routing van de private middelen richting aanvragers. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de private middelen uit de Brainportdeal en de private middelen uit het Beethovenconvenant.

**Private middelen Brainportdeal**

- **Optie A:** De middelen worden vanuit Bereikbaarheidsfonds Brainport. overgemaakt aan de MRE, die deze vervolgens doorstort aan de publieke B.V.
- **Optie B:** De middelen worden rechtstreeks overgemaakt aan de publieke B.V., zonder de MRE als tussenstation.

## Private middelen Beethovenconvenant

- **Optie A:** De private B.V. stort de middelen door aan de publieke B.V., die vervolgens het totaalbedrag aan de aanvrager uitkeert.
- **Optie B:** De private B.V. maakt de middelen afzonderlijk over aan de aanvrager, naast de uitkering vanuit de publieke B.V.



### Juridische structuur en governance

#### Voordelen

- De governance van publieke en private gelden is gescheiden, waardoor invloed op middelen passend bij de herkomst ervan kan worden vormgegeven.
- De B.V.'s functioneren als aparte juridische entiteiten met een eigen bestuur en besluitvormingsstructuur.
- Eventuele risico's worden beperkt tot deze B.V.'s doordat de activiteiten en financiële verplichtingen worden gescheiden van de

#### Nadelen

- Voor meerdere B.V.'s vragen om meerdere extra bestuurslagen en governance, wat de complexiteit van het Regionaal Bereikbaarheidsfonds vergoot.
- Publieke middelen kunnen niet rechtstreeks gestort worden in de B.V. Doorgifte via de MRE is noodzakelijk, wat juridische en praktische implicaties heeft en bovendien de risico's beperkt verminderd.

MRE-begroting en andere fondsen in beheer.

- Het oprichten van twee B.V. vergt meer juridische voorbereiding, inrichting van governance, statuten en toezicht.
- Het apart inrichten van twee administraties en toezichtstructuren brengt extra uitvoeringskosten met zich mee.

## 2. Advies

### Afweging

Variant 1 centraliseert zowel publieke als private middelen in één B.V. Deze opzet leidt tot vermenging van publieke en private geldstromen binnen één entiteit. Dat voldoet niet aan de eisen van de MRE én de financierende partijen. Daarnaast biedt deze variant geen unieke meerwaarde ten opzichte van de overige twee varianten op het gebied van governance, financiële transparantie of operationele uitvoerbaarheid. Variant 1 valt daarmee af.

Daarmee resteren variant 2 en 3. Het onderscheidende verschil tussen deze varianten betreft de positionering van de publieke middelen. In variant 2 blijven deze in beheer bij de MRE-organisatie. In variant 3 worden de middelen ondergebracht in een afzonderlijke publieke B.V. onder Fondsbeheer B.V. De belangrijkste argumenten vóór hoofdvariant 3 ten opzichte van hoofdvariant 2 is risicobeperking, heldere governance-scheiding en helderheid in relatie tot andere fondsen ingericht onder Fondsbeheer B.V. Door publieke middelen buiten de MRE-jaarrekening te plaatsen, worden financiële risico's voor de MRE-organisatie verkleind. Hoewel doorgifte via de MRE in sommige gevallen noodzakelijk blijft, biedt de afzonderlijke publieke B.V. alsnog een wezenlijke isolatie van middelen en verplichtingen. Dit sluit bovendien aan bij de schaalbare moederstructuur van Fondsbeheer B.V., zoals vastgelegd in het AB-besluit van 25 februari 2026.

De risicobeperking blijft relevant, ook als de MRE als bestuurder of via doorgifte betrokkenheid houdt. Bestuurdersaansprakelijkheid en eventuele kwalificatie als bestuursorgaan zijn beheersbaar binnen de bestaande governance van Fondsbeheer B.V. en de Bestuursstichting. De feitelijke zeggenschap van de MRE blijft geborgd, terwijl de juridische scheiding van middelen de transparantie en risicobeheersing versterkt ten opzichte van volledige onderbrenging bij de MRE.

De oprichting van twee B.V.'s vergt aanvullende juridische voorbereiding, afzonderlijke statuten en toezicht. Ook wordt de governance van het geheel iets complexer door de toevoeging van een extra bestuurslaag. Deze complexiteit is echter proportioneel, omdat Fondsbeheer B.V. reeds is ingericht als schaalbare moedermaatschappij en de Bestuursstichting (nu belast met het bestuur van Woonfonds B.V.) kan worden ingezet/uitgebreid voor de nieuwe B.V.

BDO Accountant & Adviseurs heeft de fiscale aspecten van de structuur in kaart gebracht (als bijlage opgenomen). De conclusie is dat de fiscale gevolgen geen belemmering vormen voor de oprichting van de twee B.V.'s. Wel zijn enkele aandachtspunten meegegeven waar rekening mee gehouden moet worden:

- Voor wat betreft de btw geldt dat zolang de B.V.'s geen vergoeding ontvangen voor de werkzaamheden, de btw op de kosten niet in aftrek gebracht kan worden. Deze werkt daardoor kostprijsverhogend. Om kostprijsverhogend effect van BTW te mitigeren en minimaliseren kan worden gekozen om de met BTW belaste kosten zo veel mogelijk buiten de BV onder te brengen (bijvoorbeeld bij MRE zoals nu voor Mobiliteitshubs ook geldt).
- Voor wat betreft de vennootschapsbelasting wordt binnen de BV's geen fiscaal resultaat behalen en daarmee zal ook naar verwachting geen heffing plaatsvinden. De structuur leidt daarmee naar verwachting niet tot vennootschapsbelasting. Aandachtspunt is dat eventuele rentebaten wel leiden tot heffing. Dit wordt verwaarloosbaar geacht zolang hier rekening mee wordt gehouden in het treasury beleid binnen de BV.

### **Strategisch advies**

Variant 3 biedt de meest evenwichtige en toekomstbestendige optie. De variant voorziet in twee afzonderlijke B.V.'s onder Fondsbeheer B.V.: één voor de publieke middelen en één voor de private middelen uit het Beethovenconvenant. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de uitgangspunten in de Samenwerkingsovereenkomst Mobiliteit Beethoven, de wens van de 21 gemeenteraden om te verkennen of het onderbrengen van het Regionaal Bereikbaarheidsfonds in B.V. vorm mogelijk is en (waar mogelijk) zo veel mogelijk isolatie van de middelen uit dit fonds van de MRE begroting en jaarrekening. Dit sluit direct aan bij de schaalbare fondsbeheerstructuur zoals besloten en nader uitgewerkt. De aanpassingen blijven proportioneel en versterken de governance van het Regionaal Bereikbaarheidsfonds. Wat betreft het overmaken van middelen richting aanvragers verdient het de voorkeur om, waar mogelijk, de middelen vanuit één B.V. naar aanvragers te laten lopen voor één aanspreekpunt.