

# **METROPOOL**

## **REGIO**

### **EINDHOVEN**

Concept-NOTULEN  
van de openbare vergadering  
van het Algemeen Bestuur, gehouden  
op woensdag 16 december 2020 om 18.30 uur  
i.v.m. de Coromaatregelen digitaal via MS Teams

#### Inhoud

1. Opening	3
2. Vaststelling agenda voor deze vergadering	3
3. Vaststellen notulen vergadering 30 september 2020 en overzicht Toezeggingen	3
4. Voorstel Ingekomen stukken en mededelingen	3
5. Procesvoorstel technische aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Eindhoven 2021	3
6. Voorstel vertegenwoordiging Metropoolregio Eindhoven in Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant	4
7. Voorstel samenwerking vier grote regionale Gemeenschappelijke Regelingen (GGD, Omgevingsdienst, Veiligheidsregio en Metropoolregio Eindhoven)	5
8. Voorstel vaststellen Bestuursrapportage, peildatum 1 oktober 2020 Metropoolregio Eindhoven	6
9. Voorstel vaststellen Kadernota 2022 Metropoolregio Eindhoven	7
10. Voorstel toekomst Regionaal Historisch Centrum Eindhoven	7
11. Rondvraag en sluiting	12

Vastgesteld in de vergadering van 24 februari 2021,  
de waarnemend voorzitter,                      de secretaris,

# **METROPOOL**

## **REGIO**

### **EINDHOVEN**

#### Aanwezig:

Hubert Vos / Asten  
Stef Luijten / Bergeijk  
Hans Ubachs / Best  
Remco Bosma / Bladel  
Roland van Kessel / Cranendonck  
Hilko Mak / Deurne  
Steven Kraaijeveld / Eersel  
Jos van Bree / Geldrop-Mierlo  
Michiel van Veen / Gemert-Bakel  
Paul Verhoeven / Heeze-Leende  
Antoinette Maas / Helmond (plv.)  
Joan Briels / Laarbeek  
Maarten Houben / Nuenen c.a.  
Judith Keijzers / Oirschot  
Frank Rombouts / Reusel-De Mierden  
Dilia Blok / Someren  
Hans Gaillard / Son en Breugel  
Anton Ederveen / Valkenswaard  
Marcel Delhez / Veldhoven  
Jan Boelhouwer / Waalre

Frank van der Meijden  
Mathijs Kuijken

Voorzitter: Elly Blanksma  
Secretaris: Jannet Wiggers

#### Afwezig:

John Jorritsma / Eindhoven  
Monique List / Eindhoven  
Gaby van den Waardenburg / Helmond

# **METROPOOL**

---

## **REGIO**

---

### **EINDHOVEN**

---

#### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Alle gemeenten met uitzondering van gemeente Eindhoven zijn vertegenwoordigd. Gaby van den Waardenburg / Helmond wordt vervangen door Antoinette Maas.

Jan Boelhouwer nam in de vorige vergadering als toehoorder namens Waalre deel aan de vergadering. Vandaag als lid van het Algemeen Bestuur. Welkom!

We nemen de komende tijd afscheid van Hubert Vos / Asten en Hilko Mak / Deurne in verband met pensionering. De voorzitter dankt hen voor de betrokkenheid bij de regio en de prettige samenwerking. Namens het Algemeen Bestuur hebben zij een bos bloemen ontvangen. Hubert Vos en Hilko Mak danken het Algemeen Bestuur voor de goede samenwerking en de bloemen.

#### 2. Vaststelling agenda voor deze vergadering

Het overleg stelt de agenda ongewijzigd vast.

#### 3. Vaststellen notulen vergadering 30 september 2020 en overzicht Toezeggingen

Roland van Kessel / Cranendonck geeft aan dat zijn voornaam niet altijd juist is opgenomen. Dit zal worden aangepast. Het Algemeen Bestuur besluit de notulen gewijzigd vast te stellen.

#### **Stand van zaken Toezeggingen**

##### ***Samenwerking vier grote regionale Gemeenschappelijke Regelingen***

##### ***Proces technische aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio***

Deze thema's staan op de agenda van deze vergadering.

#### 4. Voorstel Ingekomen stukken en mededelingen

##### ***Tijdelijke overdracht voorzitterschap / aanwezigheid leden Dagelijks Bestuur***

De voorzitter, John Jorritsma, heeft in verband met de bestrijding van de Coronacrisis tijdelijk het voorzitterschap van de Metropoolregio overgedragen aan de vicevoorzitter. Formeel blijft John Jorritsma voorzitter van de Metropoolregio, maar zal tot het einde van het jaar in principe geen vergaderingen bijwonen. Op 1 januari 2021 wordt bezien of deze tijdelijke taakverdeling zal worden verlengd, indien de bestrijding van Corona daar om vraagt.

Doordat John Jorritsma als lid van het Dagelijks Bestuur niet aanwezig is, gaat een stem voor gemeente Eindhoven verloren. Daarom stellen wij voor deze stem over te dragen aan het lid, dat gemeente Eindhoven in het Algemeen Bestuur vertegenwoordigt. Op deze manier blijven de twee stemmen, die Eindhoven toekomen gewaarborgd.

In aansluiting hierop stellen wij voor indien een lid van het Dagelijks Bestuur niet bij een vergadering van het Algemeen Bestuur aanwezig kan zijn op dezelfde manier te handelen.

Bij de op handen zijnde technische aanpassing van de Gemeenschappelijk Regeling (agendapunt 5), zullen we bezien of het mogelijk is dit te verankeren.

Het Algemeen Bestuur stemt in met dit voorstel.

De voorzitter verzoekt wanneer de leden niet aanwezig kunnen zijn bij de vergadering van het Algemeen Bestuur te zorgen voor vervanging of een collega lid in het Algemeen Bestuur te vragen namens de inbreng te doen. Vergaderen met papier moeten we niet willen.

#### 5. Procesvoorstel technische aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Eindhoven 2021

Op 27 maart 2019 heeft het Algemeen Bestuur op basis van een herijkingsproces van de samenwerking in de Metropoolregio Eindhoven het Samenwerkingsakkoord 2019-2022 en het

# **METROPOOL**

## **REGIO**

### **EINDHOVEN**

Statuut Overlegorganen 2019 vastgesteld. Hiermee hebben we gekozen voor een nieuwe manier van werken.

Echter de Gemeenschappelijke Regeling hebben we nog niet aangepast, omdat we hebben afgesproken tot en met 2020 ervaring op te doen met deze manier van werken en we op basis daarvan in 2021 een geactualiseerde Gemeenschappelijke Regeling vaststellen. We brengen hiermee de Gemeenschappelijke Regeling in lijn met het Samenwerkingsakkoord 2019-2022.

In 2021 gaan we aan de slag met de aanpassing. Voorgesteld is dat het Algemeen Bestuur de aangepaste regeling in de vergadering van 30 juni 2021 vrijgeeft voor vaststelling door de gemeenten, zodat deze aan het eind van het jaar in werking kan treden. Ook zal worden bezien of het Statuut Overlegorganen 2019 en het Reglement van Orde Algemeen Bestuur geactualiseerd dienen te worden.

Het Algemeen Bestuur besluit:

In te stemmen met het procesvoorstel voor de technische aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Eindhoven in 2021.

#### 6. Voorstel vertegenwoordiging Metropoolregio Eindhoven in Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant

De Metropoolregio Eindhoven is vertegenwoordigd in het bestuur en algemene vergadering van de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant door respectievelijk Hubert Vos/Asten en Ad van Beek/Oirschot.

Medio januari 2021 legt Hubert Vos de functie van burgemeester gemeente Asten neer. Daarmee wordt ook de positie van vertegenwoordiger Metropoolregio Eindhoven in het bestuur van de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant vacant.

In het bestuur van de Vereniging van Contractanten kan alleen een lid van het Algemeen Bestuur zitting nemen.

Tegen Attero loopt een arbitrage over de aanlevering van huishoudelijk restafval. Zolang de gewesten en gemeenten in deze procedure met Attero betrokken zijn, blijft ook de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant voortbestaan.

Met het oog op de ontwikkelingen en de grote belangen, die met de arbitrage zijn gemoeid, is het wenselijk de Metropoolregio Eindhoven in het bestuur van de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant te laten vertegenwoordigen door een lid van het Algemeen Bestuur, tevens lid van het Dagelijks Bestuur. Het Algemeen Bestuur staat hier positief tegenover.

De voorzitter draagt Frank van der Meijden voor de Metropoolregio Eindhoven te vertegenwoordigen in het bestuur van de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant.

Marcel Delhez/Veldhoven geeft aan in het verleden zitting te hebben gehad in het Dagelijks Bestuur van de Vereniging van Contractanten namens Noordoost-Brabant en kent de geschiedenis van het dossier. Mocht er behoefte zijn aan inbreng, dan stelt Marcel Delhez zich graag beschikbaar. De voorzitter dankt Marcel Delhez voor het aanbod. Mocht het nodig zijn, dan komt het Dagelijks Bestuur hierop terug.

Het Algemeen Bestuur besluit:

Aan te wijzen als vertegenwoordiger van de Metropoolregio Eindhoven in het bestuur van de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant Frank van der Meijden.

7. Voorstel samenwerking vier grote regionale Gemeenschappelijke Regelingen (GGD, Omgevingsdienst, Veiligheidsregio en Metropoolregio Eindhoven)

Met enige regelmaat wordt in de diverse besturen van de vier grote regionale Gemeenschappelijke Regelingen (GGD, Omgevingsdienst, Veiligheidsregio, Metropoolregio) gesproken over het efficiënter maken van de bedrijfsvoering. Daarbij wordt gedacht aan mogelijke schaal- en synergievoordeel tussen de 4 GR-en.

Het Algemeen Bestuur heeft in de vergadering van december 2019 opdracht gegeven onderzoek te doen naar de mogelijkheden van samenwerking en synergievoordelen.

De opdracht is gegeven door het Algemeen Bestuur van de Metropoolregio aan het Dagelijks Bestuur van de Metropoolregio, maar betreft ook 3 andere organisaties met eigen besturen. Op uitnodiging van de Metropoolregio heeft op 16 september jl. overleg plaatsgevonden met de voorzitters van andere GR-en. De vraag is gesteld waar verdere samenwerking kan leiden tot extra toegevoegde waarde en efficiency. In deze vergadering ligt een voorstel voor.

De **Commissie van advies voor financiën** heeft kennisgenomen van het voorstel en adviseert in de concept-brief aan de colleges en raden een nadere onderbouwing op te nemen. We hebben deze brief op dit punt verduidelijkt. De aangepaste brief heeft u met de nazending ontvangen.

Roland van Kessel/Cranendonck stelt in een stemverklaring niet in te kunnen stemmen met het voorstel, omdat het voorstel dat er nu ligt te mager is. Dit in het licht dat een aantal gemeenten herhaalde malen een oproep heeft gedaan. Naast het overleg van de besturen is niet aangegeven wat er precies is gedaan. Ook is het een momentopname, terwijl een voortdurend proces wenselijk is.

Marcel Delhez geeft aan dat Veldhoven instemt, maar met een kanttekening. Gebleken is dat er geen voordelen te behalen zijn door nader samen te werken op het gebied van de bedrijfsvoering. Als op het gebied van bedrijfsvoering wel voordelen te behalen zouden zijn, zou dat nog steeds lastig zijn. Dan zouden we processen moeten synchroniseren en is sprake van frictiekosten voor overtollige personele capaciteit. Later in deze vergadering spreken we nog over het RHCe. Ik loop daar nu op vooruit. Het is vreemd dat bij het RHCe een fors besparingsbedrag (als hiervoor bestuurlijk wordt gekozen) voor het oprapen ligt. Het niet invullen van de vacatures bij het RHCe zou ook een besparing opleveren.

Hans Gaillard/Son en Breugel vindt het voorstel teleurstellend. De Metropoolregio is een kleine organisatie met een relatief zware bedrijfsvoeringstop erop. Tegen stemmen gaat wat ver. Een andere conclusie was wenselijk.

Deurne stemt in met het voorstel, aldus Hilko Mak. Bij de punten 1 en 2 wordt de kanttekening geplaatst, dat de raad van Deurne bij de vaststelling van de Meerjarenbegroting 2021 als taakstelling opgenomen heeft vanaf 2022 te bezuinigen op Gemeenschappelijke Regelingen.

Hans Ubachs/Best geeft in een stemverklaring aan het voorstel erg mager te vinden. Er moeten opties te vinden zijn. Best is kritisch, maar stemt wel in.

Geldrop-Mierlo is ook teleurgesteld over het resultaat, geeft Jos van Bree aan. Het is mager en er is onvoldoende inzicht in de resultaten. Het komt over als 'de slager keurt zijn eigen vlees'. Wellicht is het te overwegen na te denken over een vervolgopdracht door bijvoorbeeld een externe.

Mathijs Kuijken licht het voorstel kort toe.

De voorzitter geeft aan dat dezelfde discussie zal worden gevoerd bij de andere 3GR-en. De verwachting is dat er enig synergievoordeel behaald zou moeten kunnen worden. De voorzitter daagt de directeuren van de 4 organisaties, namens het Algemeen Bestuur, uit continue te onderzoeken of synergievoordelen te behalen zijn. Met deze kanttekening is het dossier niet gesloten.

# METROPOOL

## REGIO

### EINDHOVEN

Mathijs Kuijken stelt dat het Dagelijks Bestuur steeds op zoek is naar deze kansen. In dat kader heeft het Dagelijks Bestuur opdracht gegeven te kijken naar de aansturing van het RHCe en de MRE. Met een 1-hoofdige directie kunnen nl. ook efficiencyvoordelen worden behaald. De 4GR-en zullen ook in de toekomst alert zijn of efficiëncyslagen kunnen worden gemaakt. Zowel de directie als de besturen zullen daar continue naar kijken. Dit signaal pikken we op.

Maarten Houben/Nueneen c.a. stelt dat het een mager voorstel is, maar we moeten ons ook realiseren dat de Metropoolregio de kleinste van de 4 partijen is. Maarten Houben had dit punt liever willen maken bij bijvoorbeeld de Veiligheidsregio. Daarbij ook de kanttekening dat het nog niet duidelijk is of het RHCe onderdeel zal blijven uitmaken van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio. Het is dus de vraag of sprake kan zijn van synergievoordelen.

De voorzitter geeft aan dat voor wat het behalen van synergievoordelen betreft er twee sporen zijn: 1) Metropoolregio Eindhoven en 2) 4GR-en. Nu is de samenwerking van de 4GR-en aan de orde. Het is goed als deze organisaties duidelijk aangegeven op welke vlakken wordt samengewerkt.

Hans Gaillard/Son en Breugel merkt op dat dit soort operaties niet uniek is. Het meeste succes kan worden behaald als je een duidelijke opdracht geeft, die ook in geld vertaald moet gaan worden. Misschien moeten we dat overwegen.

De voorzitter concludeert dat met deze kanttekeningen ingestemd wordt met het voorstel. Het thema wordt niet van de agenda gehaald. Omdat deze discussie vaker terug zal komen, zien we het als een uitdaging. De directie en het Dagelijks Bestuur van de 4 organisaties verzoeken we hier opnieuw naar te kijken.

De concept-brief aan de raden en colleges zal op basis van de gevoerde discussie wat worden aangepast.

De 4 organisaties zullen zich in de gebruikelijke raadsinformatiebijeenkomsten over de ontwerp-Begrotingen 2022 in april 2021 gezamenlijk presenteren aan de gemeenteraden. En in het najaar van 2021 zullen zij de raden informeren over de lange-termijnontwikkelingen.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. Kennis te nemen van de conclusie dat er geen toegevoegde waarde, kostenreductie en/of efficiencywinst te behalen is in het anders organiseren van de bedrijfsvoering van de Metropoolregio Eindhoven.
2. Kennis te nemen van de conclusies van het bestuurlijk overleg en het verder door ontwikkelen van de samenwerking tussen de 4 GR-en.
3. De raden en colleges te informeren met de n.a.v. de bespreking aangepaste brief.

#### 8. Voorstel vaststellen Bestuursrapportage, peildatum 1 oktober 2020 Metropoolregio Eindhoven

In deze rapportage doen de Metropoolregio Eindhoven en het RHCe verslag over de voortgang in de financiële realisatie van de beleidsvoornemens, zoals opgenomen in de Programmabegroting 2020.

De **Commissie van advies voor financiën** adviseert positief over het voorstel.

Hans Ubachs geeft in een stemverklaring aan, dat Best instemt met de Bestuursrapportage, maar uitermate kritisch blijft op de Herstelaanpak Breed Economisch Vestigingsklimaat.

Geldrop-Mierlo gaat akkoord met de Bestuursrapportage, stelt Jos van Bree. De Herstelaanpak is bedacht naar aanleiding van de beginperiode van Corona. Inmiddels zijn we 9 maanden verder en zien we dat ook andere sectoren geraakt worden. Is de Herstelaanpak flexibel genoeg om te anticiperen daar waar het nodig is?

Someren en Cranendonck hebben eerder al gereageerd op de Herstelaanpak, waarvan akte.

# METROPOOL

## REGIO

### EINDHOVEN

Mathijs Kuijken geeft in antwoord op de vraag van Jos van Bree aan dat de inhoud van de Herstelaanpak over de lijn van de portefeuillehouders economie loopt. De verwachting is dat zij hiermee binnen de financiële mogelijkheden flexibel om zullen gaan. De portefeuillehouders economische zaken zijn hierbij heel goed betrokken.

Het Algemeen Bestuur besluit:

1. De Bestuursrapportage Metropoolregio Eindhoven 2020 (peildatum 1 oktober 2020) vast te stellen, inclusief de bijbehorende begrotingswijziging.
2. De in het kader van het Herstelplan Breed Economisch Vestigingsklimaat niet bestede middelen bij het opmaken van de jaarrekening terug te storten in de bestemmingsreserve Herstelaanpak Breed Economisch Vestigingsklimaat.

#### 9. Voorstel vaststellen Kadernota 2022 Metropoolregio Eindhoven

In de Kadernota zijn de financiële uitgangspunten voor de Begroting 2022 opgenomen. Sinds een aantal jaren hanteren we de uitgangspunten uit de Beleidsnotitie Kaders P&C documenten, die in gezamenlijkheid is opgesteld door de Gemeenschappelijke Regelingen Omgevingsdienst, GGD, Veiligheidsregio en Metropoolregio (4GR).

De **Commissie van advies voor financiën** adviseert positief over het voorstel. Gevraagd is na te gaan of voor het instellen van de Bestemmingsreserve Herstelplan Breed Economisch Vestigingsklimaat een aanvullend besluit van het Algemeen Bestuur noodzakelijk is. Na consultatie van de accountant kan worden geconcludeerd, dat in deze procedure tot dusver rechtmatig is gehandeld.

Dilia Blok geeft aan dat Someren instemt met de Kadernota 2022 met een stemverklaring. Ook dit jaar wordt een dringend beroep gedaan op de Metropoolregio tot efficiëntieverbetering om de kosten naar beneden te brengen. Ook bij de gemeenten is de koek kleiner aan het worden. Daarom ook aan de Metropoolregio de oproep om de uitgaven structureel omlaag te brengen.

Roland van Kessel/Cranendonck en Hilko Mak/Deurne sluiten zich hierbij aan.

Het Algemeen bestuur besluit:

1. In te stemmen met de Kadernota Begroting 2022 voor de Metropoolregio Eindhoven.
2. De gemeentelijke bijdrage voor Regionale opgaven, Brainport Development en het RHCe voor 2022 te indexeren met 1,77%.

#### 10. Voorstel toekomst Regionaal Historisch Centrum Eindhoven

In 2017 werd door de Bestuurscommissie RHCe geconstateerd dat het RHCe met verschillende problemen te kampen had. Het Algemeen Bestuur heeft op 13 december 2017 ingestemd met een verbetertraject. De maatregelen, die door de Bestuurscommissie zijn genomen hebben geleid tot verbeteringen.

Het Algemeen Bestuur wordt verzocht de door de Bestuurscommissie genomen besluiten over de toekomst van het RHCe over te nemen.

Marcel Delhez/Veldhoven stelt dat 10 gemeenten in de zienswijze op de Begroting 2021 aangegeven hebben de bijdrage aan de Metropoolregio Eindhoven te willen verlagen. Ook Veldhoven heeft dat gedaan met name voor het onderdeel RHCe. De 4GR-en hebben onderzocht waar voordelen te behalen zijn. Uitgaande van de Bestuursrapportage en Jaarrekening is bij het RHCe veel geld over. Hier ligt wat Veldhoven betreft een besparing voor het oprapen. Voor het RHCe heeft de raad van Veldhoven ook de keuze gemaakt voor de minimale variant. Dat betekent

# **METROPOOL**

---

# **REGIO**

---

# **EINDHOVEN**

---

dat Veldhoven vooralsnog niet in kan stemmen met het voorstel. Het is vreemd dat in het voorstel voor het Algemeen Bestuur is aangegeven, dat de minimale variant strijdigheden zou opleveren met wet- en regelgeving voor gemeenten en dat die variant leidt tot maatschappelijke onrust. In de stukken naar de 21 raden voor de zienswijzen is dat eerder niet aangegeven. Veldhoven zou wel akkoord gaan met een variant, die wel voldoet aan de wet- en regelgeving als de begroting dan substantieel wordt verlaagd. Gezien het resultaat 2019 en Bestuursrapportage 2020 zou dit wel mogelijk moeten zijn. We vinden het RHCE een prachtige en hele mooie organisatie en hebben alle waardering voor de voorzitter van de Bestuurscommissie, die deze enorme klus heeft geklaard het afgelopen jaar. Daar ligt het absoluut niet aan. Dit is een opdracht, die is meegekregen van de raad.

Dilia Blok/Someren geeft aan bewondering te hebben voor de wijze, waarop de organisatie en de manier waarop collega's van ons erop hebben gestuurd om het te brengen waar het nu staat. Daarover zijn we tevreden en dat is prima. Gezien de toekomstplannen en gegeven de sector, waarin wij moeten archiveren en hoe zorgvuldig dat moet conform de wet- en regelgeving heeft gemeente Someren een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is 100% constructief bedoeld. Willen we in de toekomst de taken kunnen uitvoeren, die op ons bord liggen en dat ook op een goede manier willen doen dan is er meer nodig dan de toekomstvisie, die er nu staat. We weten dat dat misschien meer geld gaat kosten, maar dan kunnen we daar de discussie over hebben. Dilia Blok staat achter de zienswijze van de gemeenteraad, die bedoeld is om met elkaar verder te komen en te voldoen aan de kwaliteit en wet- en regelgeving. Someren denkt dat er meer nodig is, dan er nu staat en we daar de discussie over moeten hebben. Someren stemt wel in met het voorstel.

Gemeente Deurne heeft ook een zienswijze ingediend, stelt Hilko Mak. Ook de waardering voor de reeds gerealiseerde verbeteringen na de herstart van het RHCE in 2018. De communicatie is verbeterd. De jaarlijkse audits zijn uitgevoerd. Het serviceteambeheer is verbeterd. Dit zijn allemaal positieve ervaringen, dus onze complimenten daarvoor.

De zienswijze is beantwoord en hierover is ook gesproken met de voorzitter van de Bestuurscommissie. De reactie van het RHCE geeft echter geen antwoord op de vraag om transparantie specifiek wat de begroting en jaarrekening betreft. De huidige begroting en jaarrekening voorzien daar niet in. Ook het verzoek om meer in te gaan op een leidende en adviserende rol bij ontwikkelingen is nog niet helemaal terug te zien. Rest nog de vraag wat het RHCE gaat oppakken en op welke manier?

Deurne is akkoord met het voorstel. In maart is een nieuw werkprogramma van het RHCE gereed en verwacht wordt dat de toezeggingen daarin worden meegenomen. Dan kan dat ook worden getoetst. Maak het meer toetsbaar, dan kunnen we ermee leven.

Frank Rombouts geeft aan dat Reusel-De Mierden morrend gaat instemmen. De stukken waren slecht leesbaar. Een zienswijze is ingediend en daarop is niet ingaan, dat is jammer.

Remco Bosma/Bladel plaatst er nog een veer bij voor het behaalde resultaat. Er is ook nog wat te morren. Een zienswijze is ingediend en daar is goed over gesproken. Bladel mist echter een nota van beantwoording hoe dit uiteindelijk wordt verwerkt. Hierover is wel een procesafspraken opgenomen in de stukken. We verwachten wel een inhoudelijke reactie op papier. Als dat komt gaat gemeente Bladel akkoord met het voorstel.

Maarten Houben/Nuenen c.a. geeft complimenten aan de mensen, die het RHCE hebben gebracht tot waar het nu is. Maarten Houben spreekt ook teleurstelling uit, want de raad heeft de uiterste best gedaan om met een serieuze zienswijze te komen en vervolgens is op 3 december jl. een brief ontvangen, waarin we bedankt worden voor onze bereidwilligheid om mee te doen aan de consultatieronde. Maar er wordt geen woord gerept over onze zienswijze. De vraag daarin was heel simpel. Bij de transitie van het SRE naar Metropoolregio Eindhoven hebben we afgesproken, dat we het RHCE tijdelijk zouden onderbrengen bij de Metropoolregio om te kijken hoe we die zo snel



# **METROPOOL**

---

## **REGIO**

---

### **EINDHOVEN**

---

mogelijk zouden kunnen verzelfstandigen. Dat was de vraag van de gemeenteraad. Behoeftte is aan een antwoord hierop. Er is steun van de raad om in stemmen met het voorstel. Geen antwoord krijgen op een zienswijze is ronduit teleurstellend.

Hubert Vos/Asten geeft chapeau voor het gedane werk. Asten stemt in met het voorstel, maar de gemeente heeft kritische aandachtspunten geformuleerd. De raad heeft zelfs een amendement op deze kritische aandachtspunten ingediend en deze is ook unaniem aangenomen. Daar is echter niets van terug te zien, althans niet in de beantwoording. Hubert Vos zou erbij gebaat zijn als er een reactie gegeven wordt op de aandachtspunten, zoals dat gebruikelijk is.

Hans Ubachs/Best merkt op geen opmerkingen te hebben op de inhoud. Best gaat akkoord met het voorstel. Vreemd is wel, dat in de aanbiedingsbrief gesproken wordt over gemeenten die kritisch waren, maar waarom worden die namen niet genoemd? Hans Ubachs wil hier graag een antwoord op hebben.

Hans Gaillard/Son en Breugel stelt dat we op deze agenda twee redelijk tegenstrijdige agendapunten hebben. We stellen eerst vast dat er kennelijk niet vergaand samen te werken is tussen de 4GR-en als het gaat om bedrijfsvoering en vervolgens hebben we een voorstel, waarin een onderdeel van die bedrijfsvoering in een groot aantal organisaties op een hele goede manier georganiseerd wordt. Het kan dus kennelijk wel.

De complimenten voor het werk, dat is verricht zijn terecht. Het overtuigt Hans Gaillard er eens te meer van, dat het zeer wel mogelijk is in de bedrijfsvoering heel vergaand samen te werken en daar ook concrete resultaten te boeken in de sfeer van efficiency, kwaliteit, continuïteit en goed werkgeverschap. Hans Gaillard is blij, dat nu expliciet besloten wordt de RHCE onderdeel te laten blijven van de Metropoolregio. Eerder hebben we daar wat anders van gevonden.

Roland van Kessel/Cranendonck sluit zich aan bij de waardering, die uit is gesproken. We zien dat we ergens vandaan komen en al een hele grote stap gemaakt hebben. Cranendonck heeft ook een zienswijze ingediend. We wachten nog wel op een antwoord.

Cranendonck kan zich vinden in de taken, die voorvloeien uit wet- en regelgeving. Nu blijkt dat binnen de kaders ruimte is voor advisering over het archiveren richting de gemeenten.

Roland van Kessel is daar een groot voorstander van, maar het antwoord op de zienswijzen is te algemeen en in het besluit wordt vooral gemist het betrekken van lokaal cultureel erfgoed. Dat kwam ook in de zienswijze van Cranendonck met name naar voren. Gemeente Cranendonck stemt wel in, maar wel met deze kanttekening. Zijdelings vraagt Roland van Kessel nog aandacht voor het toegankelijk maken van de dossiers in het kader van de AVG, omdat begrepen is dat dit ergens stopt.

Anton Ederveen/Valkenswaard stelt dat in A2-verband afspraken zijn gemaakt bij de overdracht van dossiers naar het RHCE. Over wat voorgesteld wordt qua taak en uitvoeringscontinuering kunnen we niet tegen zijn, want dat gaat grosso modo goed. Maar Anton Ederveen merkt dat in de huidige uitvoering gemaakte afspraken bij eerder overgebrachte dossiers niet goed worden nagekomen. Als dan de huidige uitvoeringsactiviteiten worden gecontinueerd, dan zou dat betekenen dat de huidige gemaakte afspraken niet goed worden nagekomen. Valkenswaard kan daar onmogelijk mee instemmen. Anton Ederveen begint te twifelen horend hoe de zienswijzen zijn behandeld en vraagt zich af of het wijs is dit punt nog eens te bezien, voordat we gedeelde besluitvorming krijgen.

Frank van der Meijden deelt de rode lijnen met de leden van het Algemeen Bestuur.

Na twee jaar reset staan we nu op een punt van een doorstart. Het belangrijkste is dat als er kritische zienswijzen worden ingediend, dat de plannen verbetert. Een responsnota is gemaakt op basis van de reacties. Geconcludeerd wordt dat dit niet de lading van de kritiek dekt. Dan is er iets in de communicatie niet goed gegaan. Dat is niet goed. Als het niet klopt wat het RHCE doet, dan willen we dat weten, omdat we dit oprecht willen oplossen.

# **METROPOOL**

---

## **REGIO**

---

### **EINDHOVEN**

---

Frank van der Meijden maakt daarbij de volgende kanttekening. Sinds 2 jaar is gewerkt aan de reset en dat heeft heel veel kruim gekost, dat is niet erg. We hebben de organisatiestructuur bij de horens gepakt en we hebben het RHCE vooral laten doen wat ze moesten doen, dat is de Archiefwet uitvoeren voor 20 gemeenten. Dat klinkt eenvoudig, maar is het niet geweest. We gaan hier stappen in zetten en we zijn daar nog niet mee klaar. Goede reacties zijn ontvangen. De ontwikkelingsvisie is nog niet af, daarvan ben ik me zeer bewust. Daar zullen verder aan gaan werken en dat is ook nodig.

Maar als de indruk zou ontstaan dat het RHCE in de reset voorligt en geld over zou hebben vanuit het verleden, dan weerspreekt Frank van der Meijden dat. We hebben de afgelopen jaren de tering naar de nering gezet en doordat we heel kritisch zijn geweest op elk dubbeltje dat is uitgegeven, hebben we twee keer geld overgehouden. Dat geeft geen enkele garantie voor de toekomst voor de huidige opzet. Dat geeft wel de garantie dat we nu kunnen doorstarten. Wat maakt het dan precair als het gaat om wetten en regels? Iedereen mag ons aan de afspraken houden, die wij maken in ons bedrijfsvoeringplan. Er is een plan van vorig jaar en dit jaar. Voor het komende jaar komt het er nog. Daar mag iedereen ons aan houden.

Voor wat wetten en regels in de toekomst betreft krijgen we te maken met de verandering van de Archiefwet. We zitten in de reset en we hebben een aantal functies, die we moeten invullen. Daar zitten risico's in en dat hebben we willen uitleggen. Iedereen mag er vanuit gaan dat het klopt wat wij doen voor de gemeenten. Als dat niet klopt, dan doen we het niet goed. Frank van der Meijden heeft uit de audits geen indicaties dat het niet klopt, maar houdt zich aanbevolen voor verbeteringen.

Hoe heeft het RHCE de afgelopen jaren gecommuniceerd? In de meegezonden stukken is aangegeven, waarom ervoor is gekozen het relict RHCE nog intact te laten. We hebben een referentiekader opgebouwd en hebben in het land bij 117 organisaties onderzoek gedaan. Daaruit bleek dat deze organisaties zo klein of groot zijn dat geen gelijke gemene deler is ontstaan. We hebben gekeken naar het BHIC in Den Bosch en naar Tilburg. Het werk van deze organisaties leek op wat het RHCE doet. Een samenwerkingsverband zijn we aangegaan met het BHIC, waar we projecten mee gedraaid hebben. We hebben nog geen ideale partner gevonden, dat heeft tot gevolg dat we nog geen concreet voorstel hebben kunnen doen m.b.t. het ontkoppelen van het RHCE van de Metropoolregio.

De Bestuurscommissie, waarin de subregio's vertegenwoordigd zijn, heeft meegekeken. We hebben in dit traject samen opgelopen. Op dit moment zijn we aan het overleven met het RHCE. We zijn aan het resetten en we gaan opnieuw vullen om de toekomstige taken van de Archiefwet, die volgend jaar zal veranderen, voor de 20 gemeenten te kunnen bestendigen en te vervolmaken. Dat is de grootste uitdaging.

Verder geef ik u mee, dat we de afgelopen twee jaar hebben geprobeerd met de achterbannen te communiceren. Met raden en colleges en expliciet met cultuurhistorische instellingen. Daar zit ook een risico, want die cultuurhistorische instellingen zijn terecht erg kritisch geweest op het RHCE en wat wij voor hun deden. In informatiebijeenkomsten voor raden en cultuurhistorische achterbannen, die druk bezocht zijn, hebben we aangegeven dat het RHCE 80% van de taken uitvoerde voor de cultuurhistorische instellingen en 20% voor de gemeenten en de Archiefwet. Dat dat omgedraaid moest worden, is een rauwe boodschap geweest.

We hebben aangegeven dat wij blijven communiceren met deze instellingen, die waardevol voor ons blijven. De cultuurhistorische instellingen / heemkundekringen zijn ankerpunten voor ons, waarmee we in overleg blijven om te binden. Dat heeft geleid tot mooie samenwerkingsverbanden en exposities op het RHCE vorig jaar. Die binding is er.

In 2018 hebben vier informatiebijeenkomsten plaatsgevonden met raden, colleges en cultuurhistorische instellingen, omdat we deze boodschap hadden. In 2019 hebben we een tweetal bijeenkomsten met raden en colleges gehad. In 2020 hebben we twee webinars georganiseerd om te duiden waar we stonden en wat onze uitdagingen waren.

# **METROPOOL**

---

## **REGIO**

---

### **EINDHOVEN**

---

We zijn er nog lang niet. De kritische noten, die terecht gekraakt zijn worden serieus genomen. We zullen checken of de responsnota niet volledig is geweest. Hierop zullen we terugkomen. Het kan niet zo zijn dat raden en colleges zich niet gehoord voelen over een kritische noot. Frank van der Meijden doet een appèl op het Algemeen Bestuur om nu een besluit te nemen, omdat we de openstaande functies snel willen invullen om het RHCE te bestendigen voor de korte en middellange termijn. Om door te kunnen gaan voor de 20 gemeenten hebben we te maken met tijdsdruk.

Maarten Houben/Nueneen c.a. dankt Frank van der Meijden voor de toelichting. Op alle zienswijzen komt nog een reactie? Voor besluitvorming vandaag is cruciaal, dat het RHCE onderdeel blijft van de Metropoolregio Eindhoven, terwijl onze zienswijze hier juist op ziet.

De voorzitter geeft aan dat op basis van het voorliggende voorstel er nu geen reden is tot ontvlechting over te gaan. Het RHCE blijft vooralsnog onderdeel van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Eindhoven. In het rapport van Berenschot is dit punt wel opgenomen.

Hilko Mak/Deurne vraagt of er vanuit kan worden gegaan dat het werkprogramma concreet wordt ingevuld en dat de jaarrekening transparant en meer gespecificeerd zal zijn, zodat we afrekenbaar zijn?

Dilia Blok/Someren stelt dat het rapport van Berenschot er nog ligt. Dit is ook onderdeel van de zienswijze van Someren. De besluitvorming wordt wat lastig, omdat sprake is van veel aannames.

Hans Gaillard/Son en Breugel merkt op dat voorgesteld is de taken van het RHCE, zoals die uit de tekst van de Gemeenschappelijke Regeling voortvloeien, onverkort voor te zetten. Dat is een helder besluit.

Frank van der Meijden geeft aan dat het de intentie is dat het RHCE de taken nu in de huidige variant voortzet. Het gaat om transparantie en geld. Er zijn geen extra middelen gevraagd. De reset is nu ingezet, die moeten we vervolmaken. Daarnaast krijgen we te maken met een aangepaste Archiefwet en we moeten hard werken om voor 20 gemeenten te archiveren. We hebben nadrukkelijk gekeken naar het relict RHCE, maar zijn hier nog niet uit. Met de wetenschap, die we nu hebben kunnen we hierover nog geen definitief voorstel doen. Wel kijken we waar we kunnen samenwerken, gericht op die veranderende structuur. Gewerkt wordt aan transparantie in de kosten. Ook zal teruggekomen worden op werk in uitvoering Bedrijfsmodel 2019-2020, waarin we hebben aangegeven dat we in Q1 met een nieuwe variant komen. Per gemeente gaan we zo SMART als mogelijk duiden hoe de Archiefwet voor de gemeenten zal worden bestendigd. Eerder is al aangegeven hoe zo'n format eruit kan zien.

Marcel Delhez/Veldhoven vraagt of op korte termijn in de planvorming alleen aan de Archiefwet wordt voldaan en dat er geen plus op zit? En dat voor de plus op de minimale taken extra betaald wordt? Als daar naartoe wordt gewerkt, kan Veldhoven instemmen.

Roland van Kessel/Cranendonck geeft aan met de gegeven toelichting in te stemmen met het voorstel.

Anton Ederveen/Valkenswaard legt een stemverklaring af. Indien men zich conformeert aan de vastgestelde afspraken kan ingestemd worden met het voorstel.

De voorzitter stelt, gehoord de discussie, voor punt 2 van het voorstel als volgt aan te passen: De huidige uitvoeringsactiviteiten, dienstverlening en werkwijzen van het RHCE te continueren voor de komende jaren, *mits er over 2 jaar geen aanwijzingen tot bijstelling zijn.*

Dilia Blok/Someren geeft een stemverklaring. Voor nu akkoord, waarbij wij hopen dat naar

# METROPOOL

## REGIO

### EINDHOVEN

aanleiding van alle ingediende zienswijzen we nog een verdere discussie krijgen over hoe de toekomst na deze eerste tijd eruit gaat zien. Met deze toezegging stemt Someren enigszins morrend in, vanuit het vertrouwen dat van het verleden wordt geleerd voor de toekomst.

Hubert Vos/Asten, Maarten Houben/Nueneen c.a. en Frank Rombouts/Reusel-De Mierden hebben dezelfde stemverklaring als gemeente Someren.

Anton Ederveen/Valkenswaard geeft een stemverklaring. Het RHCe conformeert zich aan de eerder gemaakte afspraken. Valkenswaard stemt daarom in met het voorstel.

Marcel Delhez/Veldhoven geeft aan dat geen antwoord is gegeven op zijn vorige betoog. Veldhoven stemt daarom niet in met het voorstel.

De voorzitter concludeert dat van de 20 aangesloten gemeenten 19 gemeenten instemmen met het voorstel. Gemeente Veldhoven heeft tegen gestemd. Gemeente Gemert-Bakel is niet aangesloten bij het RHCe en heeft zich onthouden van stemming.

Toegezegd is de zienswijzen van de gemeenten serieus te nemen en daarop in te gaan [actie: RHCe/Bestuurscommissie]. Ook is het tweede punt van het voorstel aangevuld met de passage 'mits er over 2 jaar geen aanwijzingen tot bijstelling zijn'.

Het Algemeen Bestuur besluit:

Binnen de vastgestelde begroting en meerjarencijfers:

- De taken van het RHCe, zoals die uit wet- en regelgeving en uit de tekst van de Gemeenschappelijke Regeling voortvloeien, onverkort voort te zetten.
- De huidige uitvoeringsactiviteiten, dienstverlening en werkwijzen van het RHCe te continueren voor de komende jaren, mits er over 2 jaar geen aanwijzingen tot bijstelling zijn.
- De advisering aan gemeenten te intensiveren (met name informatica en archivistiek).
- Met zusterinstelling(en) samen te werken ten voordele van dienstverlening aan gemeenten, instellingen en burgers (o.m. functionaliteit en toepassingsgebieden van het e-depot).

#### 11. Rondvraag en sluiting

Het overleg maakt geen gebruik van de **rondvraag**.

De **eerste reguliere vergadering** van het Algemeen Bestuur in het nieuwe jaar is op woensdag 24 februari. Dan staat onder andere de vaststelling van het Werkprogramma 2021 op de agenda.

Ook zal op vrijdag 29 januari 2021 van 13.30 tot 15.00 digitaal een **extra inspiratie-kennissessie** voor de leden en plaatsvervangende leden van het Algemeen Bestuur plaatsvinden in het kader van de regionale strategie van de Metropoolregio Eindhoven. Aan de orde zullen komen de thema's Brede economische welvaart en Verbinding stad-land (voedseltransitie), waarvoor we externe sprekers zullen uitnodigen.

De voorzitter dankt de leden voor de **constructieve samenwerking in het afgelopen jaar**. Goed Kerstreces, fijne feestdagen en een goed begin van het nieuwe jaar. Blijf gezond! Hopelijk mogen we elkaar in 2021 weer fysiek ontmoeten. De voorzitter sluit de vergadering.

###